



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007-2013

Wydział Zamówień Publicznych

Zawiercie, dnia 16.09.2011 r.

Nr ZP.271.57.2011.w2/ztsiwz3

Wg rozdzielnika

**WYJAŚNIENIA 2/
ZMIANA TREŚCI
SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA 3**

Dotyczy: zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Budowa drogi do Strefy Aktywności Gospodarczej w Zawierciu: Etap I - od skrzyżowania z ul. Mrzygłodzką do skrzyżowania z ul. Myśliwską (od km. 0+000 do km 1+87) wraz z budową ronda ulica Mrzygłodzka na skrzyżowaniu z drogą wojewódzką nr 791, Etap II - od skrzyżowania z ul. Myśliwską do skrzyżowania z ul. Podmiejską (od km. 1+87 do km 2+100 km) w ramach zadania pn. „Poprawa atrakcyjności inwestycyjnej Gminy Zawiercie poprzez budowę drogi w Strefie Aktywności Gospodarczej”.

I. Prezydent Miasta Zawiercie na podstawie dyspozycji art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej Pzp, udziela niniejszym następujących wyjaśnień treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) w odpowiedzi na następujące pytania od wykonawców:

Przywołując treść **art. 29 ustawy pzp czyli: 1.** „Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.”

2. „Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.” Czyli w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, w innym przypadku działanie zamawiającego obarczone jest podejrzeniem działania na korzyść jednego z wykonawców, co w tym przypadku skutkuje wadliwością postępowania o zamówienie publiczne, co grozi w dalszej kolejności unieważnienia wszczętej procedury

Następnie treść **art. 38 ust.4 ustawy pzp** czyli: „Wykonawca może zwrócić się do zamawiającego o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia....”

Oraz:

„W uzasadnionych przypadkach zamawiający może przed upływem terminu składania ofert zmienić treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Dokonaną zmianę specyfikacji zamawiający przekazuje niezwłocznie wszystkim wykonawcom, którym przekazano specyfikację istotnych warunków zamówienia, a jeżeli specyfikacja jest udostępniana na stronie internetowej, zamieszcza ją także na tej stronie”

Należy zaznaczyć iż, termin na zadawanie kolejnych pytań do Zamawiającego upłynął, więc Zamawiający nie jest zobligowany do odpowiedzi, ale gdy pojawia się sytuacja gdzie:

Przykład 1 :

Wyjaśnienia zamawiającego z dnia 14.09.2011r. zestaw II pyt. 2 odp. 2 - branża energetyczna.



Zamawiający wyjaśnia iż: „Zgodnie z projektem wykonawczym PW na rysunkach jest łącznie 75 sztuk słupów stalowych w tym 1 słup 2-ramienny. W związku z powyższym w wycenie należy przyjąć 75 słupów ...”

Należy zaznaczyć iż, pytanie dotyczy dwóch pozycji przedmiarowych, gdzie w poz. nr 9 występuje 75 szt. słupów, a w poz. 10 1 słup. Ponieważ Zamawiający nie precyzuje, jak należy postąpić w przypadku tych dwóch pozycji przedmiarowych, nie wiadomo jak należy nanieść poprawki w tych dwóch pozycjach. Czy należy w pozycji przedmiarowej nr 9 umieścić 74 szt. Słupy, a w poz. 10 1 słup? czy może zamawiający miał zupełnie inny pogląd. W tym miejscu pragniemy wskazać iż, Zamawiający w SIWZ poz. XII pkt 4) i 5)

cyt.: „Wykonawca nie może samodzielnie wprowadzić zmian do przedmiarów robót. Nie może również w kosztorysie ofertowym pominąć żadnej pozycji przedmiarowej. Jak widać Zamawiający jednoznacznie określił warunki. Z powyższego powstaje niemoc wykonawcy w takiej sytuacji.

W czasie badania ofert do Zamawiającego należy obowiązek poprawy oczywistych omyłek oraz omyłek nie istotnych wykonawców w tym rachunkowych, jednak o tym, czy dana omyłka należy do oczywistych bądź nieistotnych decyduje sam Zamawiający. Zatem nasuwa się kolejne pytanie: jak powinien w takim przypadku postąpić wykonawca? zmienić przedmiar zmieniając samodzielnie pozycję przedmiarowa w kolumnie ilości? Tym samym licząc na to, iż Zamawiającemu właśnie chodziło o taką interpretację wyjaśnień? Czy też liczyć na to, iż Zamawiający uzna to, za omyłkę nieistotną i sam poprawi kosztorys ofertowy według własnej wizji? W innym przypadku wykonawcy grozi wykluczenie z postępowania o zamówienie publiczne, a w następstwie odrzucenie jego oferty, co w przypadku oferty najtańszej jest dla wykonawcy ogromną stratą. Natomiast Zamawiający traci oferenta najtańszego, to z kolei naraża zamawiającego na opinię złego gospodarowania finansami publicznymi.

Przykład 2:

Wyjaśnienia zamawiającego z dnia 14.09.2011r. zestaw II pyt. i odp. 3 – branża teletechniczna

Zamawiający wyjaśnia iż: cyt.: „krotność 0,3 dotyczy tylko robocizny dla tej pozycji.

W takim razie ponownie nasuwa się pytanie: co należy zrobić z tą krotnością, jeżeli w przedmiarze robót umieszczona jest dodatkowa pozycja „Krot.”, którą należy przemnożyć przez cenę jednostkową (zgodnie z metodami kosztorysowymi). Czy wykonawca również i w tym przypadku ma samodzielnie wykreślić podaną krotność narażając się tym samym na sytuacji wspomniane w przykładzie 1? Bo jeśli SIWZ określa, że „Wykonawca nie może samodzielnie wprowadzać zmian do przedmiarów robót...” to w takim razie jak ma postąpić wykonawca jeżeli nie otrzymał precyzyjnej odpowiedzi od Zamawiającego? Tu nasuwają się podobne refleksje jak w przykładzie 1.

W związku z powyższym występujemy do Zamawiającego z wnioskiem o:
Modyfikację przedmiaru robót o udzieloną odpowiedź dla pozycji przedmiarowej branży energetycznej nr 9 i 10 z dnia 14.09.2011r oraz dla pytania i odpowiedzi nr 3 dla branży teletechnicznej z dnia 14.09.2011r, gdyż nie do Wykonawcy należy korekta SIWZ, a obowiązkiem Zamawiającego oprócz udzielania odpowiedzi jest także obowiązek przesłania modyfikacji SIWZ (w tym przypadku przedmiaru robót, który jest jej integralną częścią), natomiast samo lakoniczne udzielenie odpowiedzi nie jest modyfikacją SIWZ.
Argumentując powyższe przytaczamy orzeczenie KIO: „Wykonawcy nie mogą ponosić negatywnych konsekwencji zaniechań zamawiającego związanych z przygotowaniem dokumentacji postępowania”. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 stycznia 2011r., Sygn. akt. KIO 71/11 str. 12.



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007-2013

Zwracamy uwagę Zamawiającemu, że brak reakcji na powyższe skutkuje sankcją zaniechania czynności Zamawiającego, a postępowanie o zamówienie publiczne obciążone jest sankcją wadliwości.

Odpowiedzi:

Ad. 1

Zamawiający precyzuje (przez co zmienia zapisy SIWZ w zakresie przedmiaru robót), że w pozycji przedmiarowej nr 9 należy wycenić 74 szt. słupów jednoramiennych, w pozycji nr 10 należy wycenić 1 szt. słupa dwuramiennego, a w pozycji przedmiarowej nr 12 montaż 76 szt. opraw sodowych 150 W.

Ad. 2

Zamawiający precyzuje (przez co zmienia zapisy SIWZ w zakresie przedmiaru robót), że podczas wyceny branży teletechnicznej w pozycji przedmiarowej nr 3 należy wykreślić krotność 0,3.

II. Przedmiotowe zmiany powodują zmianę terminów:

- a) składania ofert z 20.09.2011 r. o godz. 10⁰⁰ na **22.09.2011 r. o godz. 10⁰⁰**,
b) otwarcia ofert z 20.09.2011 r. o godz. 10³⁰ na **22.09.2011 r. o godz. 10³⁰**.

Z poważaniem

Rozdzielnik:

- www.zawiercie.eu

Z up. Prezydenta
Wojciech Mięka
Zastępca Prezydenta

Prof.