

Katowice, dnia 1 sierpnia 2005 r.

Znak: WK-6100/12/4/2005

Pan
Prezydent Miasta
Zawiercie

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili kontrole w zakresie gospodarki finansowej Miasta Zawiercie:

- kompleksową - w dniach od 10 marca 2005 r. do 4 maja 2005 r., za okres od 1 stycznia 2001 r. do dnia 4 maja 2005 r.,
- doraźną w dniach od 17 czerwca do 21 czerwca, za okres od 1 stycznia 2001 r. do dnia 21 czerwca 2005 r.

Ustalenia kontroli zawarte zostały odpowiednio, w protokole z dnia 31 maja 2005 r. oraz w protokole podpisanym przez zastępcę Prezydenta Miasta w dniu 8 lipca 2005 r. oraz przez Skarbnika Miasta w dniu 12 lipca 2005 r. Po jednym egzemplarzu każdego z protokołów pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

W wyniku kontroli ustalono, że najpoważniejsze nieprawidłowości występują w obszarach dotyczących udzielania zamówień publicznych, przeprowadzania inwentaryzacji oraz rachunkowości i sprawozdawczości budżetowej, co świadczy o braku właściwego nadzoru nad pracownikami wykonującymi powierzone im zadania w tym zakresie.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując zarazem wnioski zmierzające do ich usunięcia, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

W zakresie kontroli wewnętrznej

- *Zaniechanie dopełnienia obowiązku przeprowadzenia w 2004 r. kontroli we wszystkich podległych jednostkach organizacyjnych, w zakresie przestrzegania przez kierowników tych jednostek wprowadzonych procedur, na podstawie kontroli co najmniej 5% wydatków tych jednostek w każdym roku, co było wymagane przepisami art. 127 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.). W okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2004 r. na dwadzieścia osiem jednostek organizacyjnych działających na terenie gminy, kontrolę przeprowadzono jedynie w sześciu jednostkach organizacyjnych, zgodnie z planem kontroli.*

Plan kontroli na rok 2004 zatwierdził p. Ryszard Mach – Prezydent Miasta Zawiercie. Przygotowanie planu kontroli i ewentualnych jego zmian należało do obowiązków Naczelnika Wydziału Kontroli Finansowej i Audytu.

Wniosek nr 1

Przeprowadzić kontrolę finansową we wszystkich podległych jednostkach organizacyjnych, w zakresie przestrzegania przez te jednostki realizacji procedur wewnętrznej kontroli finansowej, mając na uwadze przepisy art. 127 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

W zakresie obsługi bankowej budżetu gminy

- *Zawarcie w dniu 12 stycznia 2004 r. z Bankiem ING Bank Śląski SA w Katowicach Centrum Bankowości Korporacyjnej w Częstochowie umów na prowadzenie bankowej obsługi budżetu Gminy Zawiercie, bez stosownej uchwały Rady Miejskiej w Zawierciu. Powyższym naruszono przepis art. 134 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), zgodnie z którym, bankową obsługę budżetu jednostki samorządu terytorialnego winien wykonywać bank wybrany przez jej organ stanowiący.*

Odpowiedzialność za powyższe ponosi p. Ryszard Mach – Prezydenta Miasta, który podpisał umowy z Bankiem.

W dniu 29 grudnia 2004 r. Rada Miejska w Zawierciu podjęła Uchwałę Nr XXVIII/302/04 w sprawie powierzenia bankowej obsługi budżetu Gminy Zawiercie Bankowi ING Bank Śląski SA Centrum Bankowości Korporacyjnej w Częstochowie.

Umowę na obsługę bankową budżetu zawarto w dniu 30 grudnia 2004 r., na okres trzech lat.

W zakresie rachunkowości i sprawozdawczości finansowej

- *Ujęcie w księgach rachunkowych 2004 r. kosztów dotyczących roku 2003, wynikających z następujących dowodów księgowych:*

- *faktury VAT Nr VS/02204/12/2003 z dnia 19 grudnia 2003 r. na kwotę 280.000,00 zł,*
- *faktury VAT nr 881/2003 z dnia 18 września 2003 r. na kwotę 150,06 zł.*

Powyższym działaniem naruszono przepisy art. 6 ust. 1 oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którymi należało, w księgach rachunkowych jednostki ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami, dotyczące danego okresu obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty oraz wprowadzić do nich każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie.

Przyczyną nieprawidłowości było nierzetelne wykonywanie obowiązków służbowych przez Kierownika Referatu Księgowości Budżetowej, który był odpowiedzialny za ujmowanie w księgach rachunkowych kosztów danego okresu sprawozdawczego.

Wniosek nr 2

Wzmocnić nadzór nad Kierownikiem Referatu Księgowości Budżetowej odpowiedzialnym za ujmowanie w księgach rachunkowych kosztów danego okresu sprawozdawczego, stosownie do przepisów art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), mając na uwadze art. 35a ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

- *Brak wskazania w Zakładowym Planie Kont wprowadzonym Zarządzeniem Nr 15/2002 Prezydenta Miasta Zawiercie z dnia 12 grudnia 2002 r. zasad prowadzenia ksiąg pomocniczych i ich powiązania z kontami księgi głównej (jednostki i budżetu), co było niezgodne z przepisami art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).*
- *Nieprawidłowe ujęcie należności budżetu roku 2003, w kwocie 145.000 zł, z tytułu nieotrzymanych od Gminy Poręba środków na realizację porozumienia zawartego w dniu 25 marca 2003 r. w zakresie prowadzenia przez Gminę Zawiercie lokalnego transportu zbiorowego na terenie Gminy Poręba. Należności ujęto w księgach rachunkowych jednostki Urzędu na koncie 202 – „rozrachunki z odbiorcami”, zamiast w ewidencji pozabilansowej na koncie 993 – „rozliczenia z innymi budżetami”. Powyższym naruszono przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 153, poz. 1752 z późn. zm.).*

W Zakładowym Planie Kont wprowadzonym Zarządzeniem Nr 15/02 Prezydenta Miasta z dnia 12 grudnia 2002 r. nie ujęto konta 993 – „rozliczenia z innymi budżetami”.

Osobą odpowiedzialną za opracowanie i aktualizację wewnętrznych instrukcji finansowych była p. Halina Mackiewicz – Skarbnik Gminy.

Wniosek nr 3

Zaprowadzić ewidencję do konta 993 – „rozliczenia z innymi budżetami” i uzupełnić Zakładowy Plan Kont dla jednostki i budżetu do obowiązujących przepisów prawa, mając na uwadze przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 153, poz. 1752 z późn. zm.) oraz przepisy ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

- *Zaniechanie wyegzekwowania w 2004 r. od kierowników jednostek budżetowych – szkół i przedszkoli, dla których obsługę finansowo – księgową prowadził Miejski Zespół Obsługi Ekonomiczno – Administracyjnej Szkół w Zawierciu, sporządzania i przedkładania do Urzędu Miasta sprawozdań jednostkowych:*
 - *Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych,*
 - *Rb – 28S z wykonania planu wydatków budżetowych,*
 - *Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji,*
 - *Rb-N o stanie należności.*

Powyższym naruszone zostały przepisy § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b w związku z § 8 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 24, poz. 279 z późn. zm.).

Sprawozdania jednostkowe szkół i przedszkoli sporządzane były przez jednostkę - Miejski Zespół Obsługi Ekonomiczno – Administracyjnej Szkół w Zawierciu, która następnie na ich podstawie sporządzała sprawozdania zbiorcze przekazywane do Urzędu Miasta.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Kierownik Referatu Księgowości, który był odpowiedzialny za sporządzanie zbiorczych sprawozdań z wykonania budżetu gminy.

Wniosek nr 4

Wyegzekwować sporządzenie i przedłożenie do Urzędu Miasta sprawozdań jednostkowych: Rb – 27S, Rb – 28S, Rb – Z, Rb – N za I półrocze 2005 r., mając na uwadze przepisy § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b w związku z § 8 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 24, poz. 279 z późn. zm.).

W zakresie wydatków bieżących

– *Bezpodstawne udzielenie w 2004 r. dotacji dla:*

- *Klubu Sportowego „Viret – Huta” w kwocie 11.000,00 zł,*
- *Miejskiego Klubu Sportowego „Zawiercie” w kwocie 9.000,00 zł,*

pomimo niedotrzymania przez ubiegających się o dotację terminu złożenia wniosków o dotacje. Wnioski o udzielenie dotacji na rok 2004 zostały złożone w dniu 14 października 2003 r. oraz 15 października 2003 r., natomiast zgodnie z pkt 2.2 Uchwały Nr XXII/211/2000 Rady Miejskiej w Zawierciu z dnia 20 czerwca 2000 r., termin złożenia wniosku o udzielenie dotacji został ustalony do dnia 15 września roku poprzedzającego rok budżetowy, w którym dotacja ma być udzielona.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Pan Ryszard Mach – Prezydent Miasta Zawiercie, który zaakceptował wnioski o przyznanie dotacji i zawarł w dniu 29 kwietnia 2004 r. umowy dotacji.

– *Naliczenie i wypłacenie Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Zawierciu, który pełnił funkcję do dnia 15 lutego 2005 r., zryczałtowanej diety za miesiąc luty 2005 r. w pełnej wysokości tj. w kwocie 1.700,00 zł, bez dokonania potrącenia proporcjonalnej części diety w kwocie 789,30 zł, za okres, w którym Przewodniczący Rady Miejskiej w Zawierciu nie pełnił funkcji radnego, tj. od 16 lutego do 28 lutego 2005 r.*

Powyższym naruszono przepisy art. 25 ust. 4 w związku z art. 25b pkt 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) w związku z art. 190 ust. 1 pkt 2a ustawy z dnia 16 lipca 1998 r. Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw (Dz.U. z 2003 r. Nr 159, poz. 1547 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi p. Arkadiusz Janeczko – Sekretarz Miasta, do którego obowiązków należało ustalenie wysokości diety radnego.

Wniosek nr 5

Podjąć działania zmierzające do dokonania przez byłego Przewodniczącego Rady Miejskiej dobrowolnego zwrotu do budżetu zawyżonej o kwotę 789,30 zł diety, a w przypadku odmowy, wyegzekwować nienależnie wypłaconą dietę od osoby, która dokonała błędnego jej naliczenia, mając na uwadze przepisy działu piątego ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz.U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.).

– *Zaciągnięcie, na mocy umowy z dnia 4 maja 2004 roku (nr rej. 884/2004) na użytkowanie i eksploatację radarowych systemów kontroli, zobowiązania finansowego wobec PHU „RADAR” s.c. z siedzibą w Czeladzi, bez ustalenia w dniu zawierania transakcji, jego maksymalnej, wyrażonej w złotych wartości nominalnej. Powyższym działaniem naruszone zostały przepisy art. 51 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).*

Zgodnie z postanowieniami w/w umowy usługodawca oddał do używania i eksploatacji na rzecz Gminy radarowe systemy kontroli, umożliwiające identyfikację pojazdów i kierowców dla celów prowadzenia postępowań mandatowych. W umowie określono wynagrodzenie wykonawcy jako 60 % faktycznie uzyskanych przez Gminę w okresie rozliczeniowym (miesiącu kalendarzowym) wpływów gotówkowych z mandatów uiszczonych przez osoby ukarane przy pomocy fotoradaru.

Odpowiedzialność za powstanie nieprawidłowości ponosi p. Ryszard Mach - Prezydent Miasta, który w dniu 4 maja 2004 r., zawarł umowę nr rej. 884/2004.

Powyższa umowa została rozwiązana w dniu 31 grudnia 2004 r.

W zakresie zamówień publicznych

- Udzielenie w 2004 roku zamówienia publicznego na „oddanie do użytkowania i eksploatacji radarowych systemów kontroli”, bez zastosowania przepisów i procedur udzielania zamówień publicznych. Powyższym naruszono przepisy art. 3 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 2 pkt 13 ustawy z dnia 9 lutego 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.).

Zgodnie z przywołanymi przepisami, ustawę stosuje się do udzielania zamówień publicznych, przez jednostki sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów o finansach publicznych. Zamówieniem publicznym jest natomiast umowa odpłatna zawierana między zamawiającym a wykonawcą, której przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane. Umowę na wykonanie zadania zawarto w dniu 4 maja 2004 r. z firmą PHU „RADAR” s.c. z siedzibą w Czeladzi, a wynagrodzenie wypłacone z tytułu wykonania zadania wyniosło 99.738 zł.

Przed przystąpieniem do realizacji zamówienia przyjęto, że wartość szacunkowa zamówienia nie przekroczy równowartości kwoty 6 tys. euro.

Przyczyną nieprawidłowości było ustalenie wartości szacunkowej zamówienia bez zachowania należytej staranności, wymaganej art. 32 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2004 r. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższe ponosi p. Ryszard Mach – Prezydent Miasta, który w dniu 4 maja 2004 r. zawarł umowę o świadczenie usług.

Powyższa umowa została rozwiązana w dniu 31 grudnia 2004 r.

- W postępowaniu o zamówienie publiczne o wartości powyżej 60.000 euro, na bankową obsługę gminy przeprowadzonym w grudniu 2004 r. zamawiający zaniechał żądania od oferentów dokumentów potwierdzających, że podmioty przystępujące do przetargu znajdują się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia, czym naruszono przepisy art. 22 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 26 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.).

Przyczyną nieprawidłowości było niewłaściwe wykonywanie obowiązków służbowych przez Kierownika Referatu Zamówień Publicznych, który prowadził sprawy związane z przygotowaniem dokumentacji i przeprowadzaniem postępowania o udzielanie zamówienia.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi również p. Ryszard Mach - Prezydent Miasta, który zatwierdził specyfikację istotnych warunków zamówienia i podpisał umowę z usługodawcą.

Wniosek nr 6

Wzmocnić nadzór nad pracownikiem odpowiedzialnym za prawidłowe przygotowywanie dokumentacji przetargowej, stosownie do wymogów określonych w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.), mając na uwadze art. 35a ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

– *Zaniechanie odrzucenia ofert niespełniających wymogów specyfikacji istotnych warunków zamówienia przy udzielaniu zamówień publicznych, i tak:*

- *W zamówieniu publicznym o wartości szacunkowej 130.000 zł, przeprowadzonym w 2003 r. w trybie zapytania o cenę na dostawę ładowarki dla budowanego Miejskiego Zakładu Utylizacyjnego Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych w Zawierciu, zaniechano odrzucenia oferty Spółki z o.o. Grausch i Grausch - Maszyny Budowlane z siedzibą w Poznaniu, która nie spełniała wymogów określonych przez zamawiającego w pisemnym zapytaniu o cenę. Oferent nie przedłożył dokumentacji fotograficznej przedmiotu zamówienia, wymaganej przez zamawiającego i tym samym jego oferta winna zostać odrzucona z postępowania, stosownie do przepisów art. 27a ust. 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz.U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 z późn. zm.).*

W dniu 8 grudnia 2003 r. zawarto umowę nr 1/12/2003 z wyłonionym dostawcą – Spółką z o.o. „ASbud” z siedzibą w Katowicach.

Skutkiem odrzucenia oferty winno być unieważnienie postępowania w oparciu o art. 27b ust. 1 pkt 1 tejże ustawy.

- *W zamówieniu publicznym, przeprowadzonym w 2004 roku w trybie przetargu nieograniczonego na „dostawę stacjonarnego zestawu do recyklingu odpadów” zaniechano wykluczenia firmy MAKRUM S.A. z siedzibą w Bydgoszczy, która nie spełniała wymagań określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.*

Zgodnie z zapisami rozdz. IX pkt 3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zamawiający określił, że odpis z właściwego rejestru winien być wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert (termin składania ofert upływał w dniu 19 lipca 2004 r.) Stwierdzono, że oferta firmy MAKRUM S.A. zawierała odpis z Krajowego Rejestru Sądowego opatrzony datą 7 stycznia 2004 r.

Wobec powyższego oferta winna zostać odrzucona z postępowania w trybie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.) a postępowanie unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 tejże ustawy.

W dniu 23 sierpnia 2004 r. zawarto umowę nr ID 4738/2004 ze Spółką MAKRUM S.A.

- *W zamówieniu publicznym, o wartości powyżej 30.000 euro, na „wykonanie robót konstrukcyjno – budowlanych hali przerobu odpadów dla Międzygminnego Zakładu Unieszkodliwiania i Utylizacji Odpadów Komunalnych w Zawierciu” przeprowadzonym w maju 2003 r., w trybie przetargu nieograniczonego, zamawiający nie odrzucił oferty Przedsiębiorstwa Usługowo Remontowego HZ SERVIS sp. z o.o. z siedzibą w Zawierciu, która nie spełniała wymogów specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Brak spełnienia wymogów polegał na potwierdzeniu za zgodność w imieniu oferenta wymaganych dokumentów załączonych do oferty przez osobę nie mającą do tego stosownego umocowania, co wynikało z odpisu rejestru przedsiębiorców KRS. W rozdziale VI pkt 2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamawiający określił, że „dokumenty załączone do oferty muszą być przedstawione w formie oryginału lub kserokopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez oferenta. Uznaje się, że pełnomocnictwo do podpisania oferty obejmuje pełnomocnictwo do poświadczenia za zgodność z oryginałem kopii dokumentów załączonych do oferty”. Ponadto, w pkt 8 rozdziału VI specyfikacji istotnych warunków zamówienia znalazł się zapis w brzmieniu, iż „nie złożenie lub złożenie w niewłaściwej formie któregośkolwiek z dokumentów wymienionych w rozdziale VI spowoduje odrzucenie oferty”.*

Z odpisu rejestru przedsiębiorców KRS wynikało, że do reprezentowania oferenta upoważniony był prezes zarządu lub dwóch członków zarządu działających łącznie, zaś formularz ofertowy został podpisany przez dwóch członków zarządu natomiast pozostałe wymagane dokumenty zostały poświadczane za zgodność tylko przez jednego członka zarządu nie będącego prezesem.

Poprzez zaniechanie odrzucenia powyżej oferty naruszono przepisy art. 27a ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz.U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 z późn. zm.), stosownie do których zamawiający odrzuca oferty sprzeczne z ustawą lub specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

Z wykonawcą, którego oferta powinna zostać odrzucona zawarto umowę nr 54/2003 z dnia 16 czerwca 2003 r. na realizację powyższego zamówienia.

- *W udzielanym w roku 2003 zamówieniu publicznym o wartości nie przekraczającej 30.000 euro, w trybie przetargu nieograniczonego na „wykonanie monitorowania wód podziemnych - montaż piezometrów”, zaniechano wykluczenia z postępowania firmy „TRIP” Marcin Batko z siedzibą w Krakowie, która w złożonej ofercie nie zamieściła wymaganych dokumentów na potwierdzenie faktu, że zrealizowane przez firmę w ciągu ostatnich 5 lat roboty budowlane odpowiadające swym zakresem przedmiotowemu zamówieniu zostały wykonane z należytą starannością, czym nie spełniła wymogu określonego w pkt 3 ppkt 4 specyfikacji istotnych warunków zamówienia.*

Zaniechaniem wykluczenia oferenta naruszono postanowienia art. 19 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz.U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 z późn. zm.).

Skutkiem odrzucenia oferty winno być unieważnienie postępowania w oparciu o art. 27b ust. 1 pkt 1 te same ustawy.

W dniu 2 kwietnia 2003 r. zawarto umowę (bez numeru) z firmą „TRIP” Marcin Batko.

Przyczyną wystąpienia powyższych nieprawidłowości było nierzetelne wykonywanie obowiązków służbowych przez członków Komisji Przetargowych, jak również brak stosownego nadzoru ze strony p. Ryszard Macha – Prezydenta Miasta, który zatwierdził poszczególne dokumentacje z postępowań o udzielenie zamówienia publicznego.

Za zawarcie umów, z wybranymi wskutek wadliwie przeprowadzonych postępowań o zamówienie publiczne, odpowiedzialność ponosi p. Ryszard Mach – Prezydent Miasta.

Wniosek nr 7

Wzmocnić nadzór nad członkami komisji przetargowych w zakresie rzetelnej oceny dokumentacji ofertowej, stosownie do wymogów określonych w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.), mając na uwadze procedury określone przez Prezydenta Miasta Zawiercie Regulaminem Pracy Komisji Przetargowych z dnia 2 marca 2004 r. oraz przepisy art. 35a ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

W zakresie dochodów budżetowych

- *Nieterminowe dokonywanie w 2004 roku przypisów podatku od nieruchomości od osób prawnych u podatnika o nr karty 1010/A.*

Podatnik złożył deklaracje korygujące:

- *z dnia 17 czerwca 2004 r. zwiększającą wymiar podatku o kwotę 2.430,20 zł,*
- *z dnia 16 lipca 2004 r. zwiększającą wymiar podatku o kwotę 412,20 zł,*

- z dnia 12 sierpnia 2004 r. zwiększającą wymiar podatku o kwotę 687,10 zł, natomiast przypisu w łącznej kwocie 3.529,51 zł dokonano w dniu 17 sierpnia 2004 r.

Naruszono w ten sposób przepisy art. 24 ust. 1 w związku z art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), stosownie do których, księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco, tak aby pochodzące z nich informacje umożliwiały terminowe sporządzenie sprawozdań finansowych i innych sprawozdań, w tym deklaracji podatkowych oraz dokonanie rozliczeń finansowych.

- Prowadzenie wspólnej karty kontowej nr 225 dla podatnika będącego osobą prawną oraz dla podatnika będącego osobą fizyczną. Podatnicy wspólnie nabyli 11 lutego 2002 r. prawo użytkowania wieczystego działki nr 11/46 wraz z własnością ulokowanych na gruncie budynków, pomimo że w dniu 20 maja 2002 r. została zniesiona współwłasność budynku i wyodrębniona własność lokali. Z chwilą wyodrębnienia własności lokali powstały odrębne obowiązki podatkowe i każdy z właścicieli lokali stał się odrębnym podatnikiem. Powyższe było niezgodne z przepisami § 9 ust. 6 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 50, poz. 511 z późn. zm.), z których wynika, że dla każdego podatnika, osoby trzeciej i inkasenta prowadzi się odrębne konto w każdym podatku.

Przyczyną powyższych nieprawidłowości było niewłaściwe wykonywanie obowiązków przez pracownika Referatu Podatków odpowiedzialnego za prowadzenie wymiaru podatków od nieruchomości od osób prawnych oraz brak należytego nadzoru ze strony Kierownika Referatu Podatków.

Wniosek nr 8

Wzmocnić nadzór nad pracownikiem Referatu Podatków w zakresie terminowego dokonywania przypisu podatku od nieruchomości od osób prawnych na podstawie deklaracji podatkowych oraz prawidłowego prowadzenia kart kontowych, stosownie do przepisów ustawy o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) i rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 50, poz. 511 z późn. zm.), mając na uwadze postanowienia art. 35a ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

- Zaniechanie dokonania w 2004 roku czynności sprawdzających w stosunku do podatnika o numerze karty kontowej 1277/A(227), mających na celu ustalenie faktycznej podstawy opodatkowania i prawidłowej wysokości zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za rok 2002. Powyższym naruszono przepisy art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.). W okresie styczeń – luty 2004 r. organ podatkowy, po uzyskaniu informacji z Urzędu Kontroli Skarbowej w Katowicach z dnia 12 stycznia 2004 r. o zaniżeniu przez ww. podatnika podstawy opodatkowania, podjął postępowanie podatkowe w celu ustalenia prawidłowej wysokości zobowiązania podatkowego za rok 2001. Postępowanie zakończyło się wydaniem decyzji z dnia 19 lutego 2004 r., w której stwierdzono zaniżenie należnego podatku od nieruchomości za rok 2001 o kwotę 5.504,70 zł. Postępowaniem podatkowym nie objęto prawidłowości ustalenia zobowiązania podatkowego podatnika za rok 2002, pomimo że w wykazie nieruchomości

stanowiącym podstawę do wydania decyzji wymiarowej na 2002 r. podatnik wykazał taką samą powierzchnię nieruchomości jak w 2001 r.

Przyczyna nieprawidłowości było nierzetelne wykonywanie obowiązków służbowych przez Kierownika Referatu Podatkowego.

Wniosek nr 9

Wszczęć postępowanie podatkowe w stosunku do podatnika (osoby prawnej) o numerze karty kontowej 1277/A/227, działającego w roku 2002 jako osoba fizyczna, mające na celu ustalenie prawidłowej wysokości zobowiązania podatkowego podatnika z tytułu podatku od nieruchomości za rok 2002, stosownie do przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Wniosek nr 10

Wzmocnić nadzór na Kierownikiem Referatu Podatków w zakresie dokonywania czynności sprawdzających, o których mowa w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), mając na uwadze postanowienia art. 35a ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

- *Zaniechanie pisemnego wezwania podatnika (osoby prawnej) o numerze karty kontowej 1250/A do złożenia pisemnego uzasadnienia korekty deklaracji na podatek od nieruchomości za rok 2004. Podatnik został telefonicznie wezwany przez pracownika Referatu Podatków do wyjaśnienia przyczyn dokonania korekty. Udzielone drogą telefoniczną wyjaśnienia podatnika zostały przez pracownika Referatu Podatków zamieszczone na korekcie deklaracji. Powyższe działanie było niezgodne z przepisami art. 81 i art. 126 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.), stosownie do których, skorygowanie deklaracji następuje przez złożenie deklaracji korygującej wraz z dołączonym pisemnym uzasadnieniem przyczyn korekty.*

Przyczyną nieprawidłowości było nierzetelne wykonywanie obowiązków służbowych przez pracownika Referatu Podatków odpowiedzialnego za prowadzenie wymiaru podatków od osób prawnych.

Wniosek nr 11

Wezwać podatnika do pisemnego uzasadnienia dokonanej korekty deklaracji na podatek od nieruchomości za rok 2004, stosownie do przepisów art. 81 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

W zakresie gospodarki mieniem komunalnym

- *Brak sporządzenia i zamieszczenia na tablicy ogłoszeń Urzędu, wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w 2002 r. w użytkowanie wieczyste, tj. działek oznaczonych nr: 55/11, 55/12, 55/13, 55/15, 55/16, 55/17 o łącznej powierzchni. 10.604 m². Powyższe było niezgodne z przepisem art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2000 r. Nr 46, poz. 543 z późn. zm.).*

Działki o nr jw., położone przy ul. Paderewskiego w Zawierciu zostały oddane w wieczyste użytkowanie – w drodze bezprzetargowej na rzecz Miejskiego Przedsiębiorstwa Remontowo Budowlanego „Technorem” Sp. z o.o.

Skutkiem powyższego jest narażenie gminy na odpowiedzialność odszkodowawczą w stosunku do osób, które mogłyby posiadać prawo pierwszeństwa w nabyciu nieruchomości oraz ograniczenie jawności postępowania przy obrocie nieruchomościami.

- *Brak pisemnego powiadomienia nabywców nieruchomości zbytych w 2004 r., w trybie przetargu nieograniczonego, o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży, czym naruszono przepisy art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2004 r. Nr 61, poz. 2603 z późn. zm.). Zaniechanie pisemnego powiadomienia dotyczyło nabywcy działek położonych przy ul. Strumień w Zawierciu o nr: 397, 62/2, 76/2 o łącznej powierzchni. 559 m² oraz nabywcy działki nr 232/1 o powierzchni 1194 m² położonej przy ul. Limanowskiego w Zawierciu. Ponadto z nabywcą działek położonych przy ul. Strumień zawarto umowę sprzedaży nieruchomości, w dniu w którym odbył się przetarg.*

Zgodnie z przywołanym przepisami, organizator przetargu jest obowiązany zawiadomić osobę ustaloną jako nabywca nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży lub oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości, najpóźniej w ciągu 21 dni od dnia rozstrzygnięcia przetargu, a wyznaczony termin nie może być krótszy niż 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia.

Przyczyną powyższych nieprawidłowości było zaniedbanie obowiązków służbowych przez Naczelnika Wydziału Gospodarki Mieniem Gminy, do którego należało prowadzenie spraw związanych z gospodarką nieruchomości gminy.

Wniosek nr 12

Wzmocnić nadzór nad Naczelnikiem Wydziału Gospodarki Mieniem Gminy w zakresie przestrzegania postanowień art. 35 ust.1 i art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), mając na uwadze art. 35a ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

W zakresie gospodarki pozostałymi składnikami majątkowymi

- *W 2004 r. od programu komputerowego ujętego w ewidencji księgowej w dniu 10 lutego 2004 r., o wartości 5.072,76 zł, naliczono umorzenie za okres 11 miesięcy w wysokości 2.325 zł, zamiast za okres 10 miesięcy w wysokości 2113,65 zł, czym zawyżono umorzenie o kwotę 211,35 zł. Powyższym naruszono przepisy art. 16h ust. 1 ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz.U. z 2000 r. Nr 54, poz. 654 z późn. zm.), na podstawie którego, odpisów amortyzacyjnych dokonuje się począwszy od pierwszego miesiąca następującego po miesiącu, w którym środek trwały lub wartość niematerialną wprowadzono do ewidencji.*

Przyczyną nieprawidłowości było niewłaściwe wykonywanie obowiązków przez Kierownika Referatu Księgowości Budżetowej, do którego zgodnie z zakresem czynności, należało m.in. dokonywanie umorzeń od środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych.

Wniosek nr 13

Dokonać korekty nieprawidłowo naliczonego umorzenia programu komputerowego o kwotę 211,35 zł, mając na uwadze przepis art. 16h ust. 1 ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz.U. z 2000 r. Nr 54, poz. 654 z późn. zm.).

Wniosek nr 14

Wzmocnić nadzór nad Kierownikiem Referatu Księgowości w zakresie prawidłowego dokonywania umorzeń od środków trwałych, pozostałych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych, mając na uwadze przepisy art. 35a ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

W zakresie inwentaryzacji

- *Zaniechanie przeprowadzenia w roku 2003 spisu z natury środków trwałych i pozostałych środków trwałych według stanu na dzień 31 października 2003 r., czym naruszono zapisy Zarządzenia Nr 169/03 Prezydenta Miasta Zawiercia z dnia 30 września 2003 r. w sprawie zmiany Zarządzenia Nr 31/03 w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji.*

Stwierdzono, iż Przewodniczący Komisji Inwentaryzacyjnej zaniechał wydania członkom Komisji arkuszy spisowych, do czego był zobowiązany na mocy pkt IV ust.2 Instrukcji w sprawie zasad przeprowadzania inwentaryzacji składników majątkowych w Urzędzie Miejskim w Zawierciu wprowadzonej Zarządzeniem Nr 15/02 Prezydenta Miasta z dnia 12 grudnia 2002 r.

W trakcie kontroli ustalono, że spisu z natury na dzień 31 października 2003 r. dokonano na arkuszach spisowych wydanych i wypełnionych w trakcie inwentaryzacji przeprowadzonej w okresie od 1 lutego do 30 marca 2003 r. Inwentaryzacja przeprowadzona została na mocy Zarządzenia Nr 31/03 Prezydenta Miasta Zawiercia z dnia 23 stycznia 2003 r., jednak nie została ona formalnie zakończona i rozliczona.

Na arkuszach spisowych odzwierciedlających przeprowadzenie spisu z natury w okresie od 1 lutego do 30 marca 2003 r. (będących z chwilą ich ponumerowania, ostemplowania i zaparafowania drukami ścisłego zarachowania) stwierdzono dokonanie przy użyciu korektora zmiany daty ich wypełnienia. Powyższym działaniem naruszono przepis art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym, błędy w zapisach winny być poprawione z zachowaniem czytelności błędnego zapisu, a poprawki winny być podpisane i opatrzone datą ich sporządzenia.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi przewodniczący Komisji Inwentaryzacyjnej.

Ponadto ustalono, iż w pkt IV ust. 2 i ust. 9 instrukcji inwentaryzacyjnej, wskazano przewodniczącego komisji, jako osobę odpowiedzialną za przygotowanie formularzy spisu z natury poprzez ich ponumerowanie, ostemplowanie i zaparafowanie a jednocześnie ustalono, że jest on osobą odpowiedzialną za prawidłowe rozliczenie się z pobranych arkuszy spisowych. Powyższe świadczy o braku zapewnienia kontroli nad czynnościami związanymi z przygotowaniem arkuszy spisowych do inwentaryzacji a następnie ich rozliczeniem po zakończonym spisie.

Stwierdzono również, że w Zarządzeniu Nr 169/03 Prezydenta Miasta Zawiercia z dnia 30 września 2003 r. nieprawidłowo został określony termin zakończenia inwentaryzacji tj. na dzień 31 stycznia 2004 r. Zgodnie z art. 26 ust. 3 pkt 1 ustawy o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r.

Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) termin zakończenia inwentaryzacji określono na dzień 15 stycznia roku następnego po roku przeprowadzenia inwentaryzacji.

Instrukcję w sprawie zasad przeprowadzania inwentaryzacji składników majątkowych w Urzędzie Miejskim w Zawierciu zatwierdził p. Ryszard Mach – Prezydent Miasta.

Wniosek nr 15

Przeprowadzić w roku 2005 spis z natury środków trwałych i pozostałych środków trwałych, mając na uwadze art. 26 i art. 27 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Wniosek nr 16

Powierzyć różnym pracownikom odpowiedzialność za przygotowanie arkuszy spisowych do inwentaryzacji oraz za ich rozliczenie po zakończonej inwentaryzacji, celem kontroli prawidłowości dokumentacji sporządzanej w Urzędzie Miasta, mając na uwadze standardy kontroli finansowej jednostek sektora finansów publicznych wprowadzone Komunikatem Ministra Finansów z dnia 30 stycznia 2003 r. (Dz.Urz. Min. Fin. Nr 3, poz. 13).

Wniosek nr 17

Wzmocnić nadzór nad przewodniczącym Komisji Inwentaryzacyjnej w zakresie dokonywania poprawek na arkuszach spisowych, stosownie do przepisu określonego w art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), mając na uwadze art. 35a ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

W zakresie kredytów i pożyczek

- *Przekształcenie, bez zgody Rady Miasta, pożyczki krótkoterminowej otrzymanej na podstawie umowy nr 61/2003/89/OA/me/P zawartej 26 czerwca 2003 r. z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach, w pożyczkę długoterminową. Otrzymana pożyczka przeznaczona była na likwidację węglowego ogrzewania piecami ceramicznymi w budynkach mieszkalnych przy ul. Nowowierzbowej.*

Powyższym działaniem naruszono przepis art. 18 ust.2 pkt 9 lit.c ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), zgodnie z którym, do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawie zaciągania długotrwałych pożyczek i kredytów.

Wartość zaciągniętej pożyczki wynosiła 246.226 zł i zgodnie z umową o nr jw., pożyczka miała być spłacona w dwóch ratach po 123.113 zł, w terminach do 3 listopada 2003 r. oraz do 3 grudnia 2003 r. Umowa została zawarta na podstawie upoważnienia zawartego w uchwale Rady Miejskiej Nr VI/55/03 z dnia 25 marca 2003 r. w sprawie budżetu miasta na 2003 r. W 2003 r., zgodnie z umową spłacono I ratę pożyczki w wysokości 123.113 zł.

W dniu 17 listopada 2003 r. zwrócono się z wnioskiem o umorzenie części pożyczki pozostałej do spłaty, stanowiącej 50 % pożyczki otrzymanej. W dniu 20 listopada 2003 r. Prezydent Miasta złożył wniosek do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej o zawieszenie spłaty drugiej raty pożyczki w wysokości 123.113 zł. Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej zawiesił spłatę drugiej raty do 31 marca 2004 r.

W związku z trwającym postępowaniem związanym z umorzeniem pożyczki, termin zawieszenia spłaty był przesuwany jeszcze dwukrotnie:

- wniosek z dnia 3 marca 2004 r. – zawieszono spłatę do dnia 30 czerwca 2004 r.,
- wniosek z 24 dnia czerwca 2004 r. – zawieszono spłatę do 30 września 2004 r.

W dniu 25 listopada 2004 r. została zawarta umowa częściowego umorzenia pożyczki w wysokości 98.490 zł (tj. 40 % zaciągniętej pożyczki). Pozostała część pożyczki w wysokości 24.623 zł została spłacona 24 listopada 2004 r.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi p. Halina Mackiewicz – Skarbnik Miasta, która zgodnie z zakresem czynności, zobowiązana została była do nadzorowania prac nad projektami uchwał Rady Miasta w zakresie spraw finansowych oraz p. Ryszard Mach - Prezydent Miasta, który bez zgody Rady Miasta Zawiercia podjął decyzję o wystąpieniu z wnioskiem o zawieszenie spłaty II raty pożyczki.

W zakresie realizacji porozumień

- *Zaniechanie wprowadzenia do budżetu roku 2004 Gminy Zawiercie dotacji wynikających z zawartych porozumień komunalnych z dnia 30 stycznia 2004 r. z Gminą Włodowice oraz z Gminą Poręba, w łącznej kwocie 234.392 zł, w zakresie realizacji przez Gminę Zawiercie lokalnego transportu zbiorowego. Powyższym naruszono art. 124 ust. 1 pkt 11 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.). Z zawartych porozumień wynikał obowiązek wpłacania dotacji celowej na realizację zadania bezpośrednio na rachunek zakładu budżetowego wykonującego zadanie, skutkiem czego, dotacje na rok 2004 w łącznej wysokości 234.392 zł nie zostały wprowadzone po stronie dochodów do budżetu gminy Zawiercie.*

Ponadto stwierdzono, iż w roku 2005 dotacje celowe otrzymane przez Gminę Zawiercie od Gminy Włodowice i Gminy Poręba na prowadzenie transportu zbiorowego nie zostały wprowadzone do jej budżetu, a planowane kwoty dotacji zostały uwzględnione w planie finansowym zakładu budżetowego realizującego zadanie.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi p. Halina Mackiewicz – Skarbnik Miasta, która zgodnie z zakresem czynności, zobowiązana została była do nadzorowania prac związanych z przygotowaniem budżetu i jego realizacją oraz p. Ryszard Mach – Prezydent Miasta Zawiercie, który podpisał porozumienia w imieniu miasta Zawiercie.

Wniosek nr 18

Sporządzić i przedstawić Radzie Miejskiej projekt uchwały w sprawie wprowadzenia do budżetu roku 2005 Miasta Zawiercie dochodów pochodzących z dotacji celowych przeznaczonych na prowadzenie zbiorowego transportu lokalnego.

Powyższe nieprawidłowości świadczyć mogą o niedostatecznym przygotowaniu merytorycznym niektórych pracowników. W związku z tym należy rozważyć możliwość zapewnienia stałego podnoszenia kwalifikacji i wiedzy celem skutecznego wykonywania powierzonych im obowiązków, mając na uwadze standardy kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych ogłoszone przez Ministra Finansów w Komunikacie Nr 1 z dnia 30 stycznia 2003 r. (Dz.Urz. Min. Fin. Nr 3, poz. 13). Ponadto należy wyciągnąć konsekwencje służbowe w stosunku do tych pracowników, którzy przyczynili się do powstania powyższych nieprawidłowości.

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń **w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy** z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.